



Concorso di progetto

Comune di Terre di Pedemonte

in una fase per architetti per la progettazione della palestra polivalente comunale con abbinato rifugio pubblico di protezione civile nella sezione di Verscio.



Rapporto della giuria

Tegna, 11-120 settembre 2018

INDICE

1.	DISPOSIZIONI GENERALI	2
1.1	Ente promotore	2
1.2	Genere di concorso	2
1.3	Obiettivi del concorso	2
1.4	Giuria	2
1.5	Progetti consegnati	2
2.	DISPOSIZIONI GENERALI	4
2.1	Esame preliminare	4
2.2	Lavori della giuria	4
2.3	Ammissione al giudizio	4
2.4	Criteri di giudizio	4
2.5	Giudizio	4
2.6	1° turno di valutazione	4
2.7	2° turno di valutazione	5
2.8	Valutazione finale	5
3	COMMENTI AI PROGETTI PREMIATI	6
	02 Selva_ludica	6
	06 Portic	6
	09 MELEZZA	6
	19 VALLE BOSCO MONTI	6
	22 Nel bosco	6
3.1	Graduatoria	7
3.2	Premi e acquisto	7
3.3	Raccomandazioni della giuria	7
3.4	Esposizione	7
4.	APPROVAZIONE	8
5.	APERTURA DELLE BUSTE AUTORE	9

1. DISPOSIZIONI GENERALI

1.1 Ente promotore

Il concorso è bandito dal Comune di Terre di Pedemonte.

1.2 Genere di concorso

Concorso di progetto in una fase secondo l'art. 20 lett. b) RLCPubb e l'articolo 3.3 del Regolamento SIA 142.
Progetto completo in scala 1:200.

1.3 Obiettivi del concorso

Tramite il confronto tra differenti proposte, si auspica di poter individuare il progetto che meglio risponde ai quesiti posti dal bando.

Il committente si aspetta dai concorrenti delle proposte progettuali che sappiano coniugare opportunamente le esigenze architettonico - funzionali con quelle di contenimento dei costi, in funzione del concetto della durabilità.

L'investimento totale previsto per i CCC 2 (edificio) e CCC 4 (sistemazione esterna) è di circa CHF 4'000'000.-, IVA inclusa, arredamento mobile e costi secondari esclusi, senza il valore del terreno.

1.4 Giuria

Presidente: Arch. Franco Moro, Locarno

Membri: Sig. Fabrizio Garbani Nerini, sindaco di Terre di Pedemonte

Sig. Dario Trapletti, vicesindaco di Terre di Pedemonte

Arch. Francesco Bardelli, Locarno

Arch. Pietro Boschetti, Lugano

Supplenti Arch. Mirko Bonetti, Massagno

Sig. Omar Balli, Municipale di Terre di Pedemonte

1.5 Progetti consegnati

52 progetti sono stati consegnati entro i termini previsti.

Progetti consegnati entro i termini previsti:

01	Selva Ludica
02	Cinquantasei
03	Easy
04	Suspense nel parco fluviale
05	Gymnasion
06	Portic
07	Oikos
08	Birfo
09	Melezza
10	Quadrato
11	Lanterna
12	Palmira
13	Falanstereotipo
14	Lumia
15	Aequilibrium
16	Un padiglione nel bosco
17	Step by step
18	Campo
19	Valle bosco monti
20	Cà stagna
21	Yuki
22	Nel bosco
23	Jack London
24	Shirin-yoku
25	Carèsg
26	P-5.5

27	Sempre Viva
28	Golena
29	Ile Flottante
30	Fluctus
31	Lalo
32	Dent e föra
33	Lanterna *
34	0.618
35	Sottobosco
36	La palestra nel bosco
37	Bractea ligni
38	Up and down
39	Brante
40	Rendez vous
41	Come una piazza in un bosco
42	Dimitri
43	Ai pèz
44	Clematis
45	Nem a divertis
46	Dribbling
47	Cygnus
48	Comunelle
49	Sotto un tetto
50	Catamarano
51	Pollicino
52	Punt técc

2. DISPOSIZIONI GENERALI

2.1 Esame preliminare

Gli elaborati inoltrati dai concorrenti sono stati esaminati, senza valutazioni di merito, per la verifica dell'adempimento delle condizioni e delle esigenze del programma di concorso. Il rapporto dell'esame preliminare, redatto dal coordinatore, è stato messo a disposizione della giuria.

2.2 Lavori della giuria

Il giorno lunedì 18.06.2018, prima di iniziare il suo lavoro e visionare i progetti, la giuria è stata resa edotta dal coordinatore che nel corso della verifica degli atti consegnati dai concorrenti, ha constatato che quasi la metà dei concorrenti non ha consegnato quanto richiesto al punto 4.1.b) e al punto 4.1.d) dell'ultima versione del programma di concorso, ossia "una sezione significativa in scala 1:50 con indicata la composizione dei materiali costruttivi" e "il calcolo delle superfici e dello sviluppo delle facciate".

La giuria, prima di poter dar seguito ai lavori ha voluto chiarire gli aspetti giuridici della questione. Il Municipio ha quindi incaricato un legale per la verifica della fattispecie. Il Municipio ha pure consultato la Commissione SIA 142/143, essendo un concorso approvato dalla SIA stessa.

Sulla base delle lacune riscontrate, Municipio e giuria hanno deciso di procedere con la richiesta di complemento atti.

Il termine per la consegna delle informazioni richieste veniva a cadere lunedì, 13 agosto 2018, 17:00.

La giuria incaricata di esaminare e giudicare i progetti, si è quindi riunita durante i giorni 22, 23 e 24 agosto 2018 presso la sala del Consiglio Comunale a Cavigliano, dove i progetti sono stati adeguatamente esposti.

2.3 Ammissione al giudizio

Prima dell'inizio dei lavori sono stati posti all'attenzione della giuria e discussi alcuni progetti che presentando problemi che dal punto di vista del rispetto del bando potrebbero portare all'esclusione.

La giuria decide di ammettere al giudizio tutti i progetti ad eccezione di :

16 Un padiglione nel bosco Il progetto presentato non rispetta il punto 4.3 del bando. La busta d'autore non era allegata agli elaborati di progetto.

La giuria decide che il progetto di cui sopra non può essere ammesso a giudizio.

2.4 Criteri di giudizio

I progetti sono valutati secondo i seguenti criteri di giudizio indicati al punto 7 del bando di concorso:

2.5 Giudizio

Il coordinatore consegna ai membri della giuria il rapporto preliminare.

La giuria inizialmente si prende il tempo necessario per permettere ai singoli membri di visionare individualmente i progetti.

Dopo una prima visione dei progetti, la giuria, per entrare nel merito delle caratteristiche del sito, si è recata nuovamente sul posto per un sopralluogo.

2.6 1° turno di valutazione

La giuria passa in rassegna tutti i progetti che vengono da questa congiuntamente discussi dopo essere stati brevemente illustrati dal coordinatore.

In questo primo turno sono stati esclusi i progetti che non hanno saputo rispondere in maniera soddisfacente ai criteri elencati nel bando.

Sono stati quindi esclusi i seguenti progetti:

04	Suspense nel parco fluviale
05	Gymnasion
07	Oikos
09	Melezza
10	Quadrato
12	Palmira
13	Falanstereotipo
14	Lumia
18	Campo
20	Cà stagna
21	Yuki
23	Jack London
24	Shirin-yoku
26	P-5.5
27	Sempre Viva
28	Golena
29	Ile Flottante
30	Fluctus
31	Lalo
33	Lanterna *
34	0.618
35	Sottobosco
36	La palestra nel bosco
37	Bractea ligni
39	Brante
40	Rendez vous
41	Come una piazza in un bosco
42	Dimitri
43	Ai pèz
44	Clematis
45	Nem a divertis
46	Dribbling
47	Cygnus
48	Comunelle
49	Sotto un tetto
50	Catamarano

2.7 2° turno di valutazione

La giuria passa in rassegna i progetti restanti aprendo un'approfondita discussione sui singoli progetti.

In questo secondo turno sono stati esclusi quei progetti che non hanno saputo interpretare in modo soddisfacente i temi posti e che non hanno convinto la giuria.

In questa fase sono quindi stati esclusi i seguenti progetti:

02	Cinquantasei
03	Easy
08	Birlo
11	Lanterna
15	Aequilibrium
17	Step by step
25	Carèsg
32	Dent e föra
38	Up and down
51	Pollicino
52	Punt técc

2.8 Valutazione finale

Prima di allestire la graduatoria, conformemente all'art. 21.2 del regolamento SIA 142, la giuria ha riesaminato l'insieme dei progetti ammessi al giudizio. A seguito di questo nuovo esame nessun progetto è stato ripescato e la giuria ha confermato i cinque progetti selezionati per la graduatoria finale. La giuria, prima di definire la graduatoria, ha proceduto con l'allestimento del rapporto finale elencando nel dettaglio pregi e criticità dei progetti selezionati.

3 COMMENTI AI PROGETTI PREMIATI

02 Selva_Iudica

L'edificio si compone di quattro blocchi di calcestruzzo armato, contenenti funzioni di servizio, che sorreggono le grandi travi pareti lignee. I blocchi oltre alla loro evidente funzione statica consentono di mediare e controllare in modo efficace le relazioni con il contesto circostante. Il grande portico a sud, aperto sul bosco ma anche sul campo da calcio e sulla stradina sterrata, aspetto ritenuto critico, ospita l'accesso principale alla palestra e agli spogliatoi posti al piano interrato. Il progetto ha interessato la giuria per la sua evidente qualità architettonica e per la sensibilità dimostrata nella scelta e nell'uso dei materiali proposti. L'espressione scultorea dell'edificio ne manifesta chiaramente il carattere pubblico seppur declinandosi in una monumentalità che appare eccessiva per la funzione richiesta. La struttura a cassettoni che forma la soletta di copertura, agganciata alle pareti per formare un lucernario perimetrale, più scenografico che efficace nell'apporto della luce, con la sua altezza statica di 2.5 metri sembra gravare eccessivamente sullo spazio sottostante. La giuria nutre inoltre qualche dubbio sulla qualità (uniformità) e sulla quantità della luce sul campo da gioco.

06 Portic

La nuova palestra si presenta come un parallelepipedo di forma allungata aperto e direzionato a sud. Al piano terreno oltre al campo di gioco e al relativo deposito trovano spazio la cucina e i servizi. Al piano superiore sono ubicati gli spogliatoi e gli spalti; il rifugio della protezione civile, assieme ai locali di servizio è interrato e riprende il perimetro dell'edificio.

La giuria ha apprezzato la semplicità tipologica e la funzionalità così come la rigorosa linearità e la leggerezza della struttura. Il grande portico continuo a sud offre uno spazio generoso per le manifestazioni pubbliche ma, aprendosi in modo indiscriminato sul bosco e sul campo di calcio, non trova una coerente relazione con il contesto.

09 MELEZZA

Il grande tetto formato da una griglia di legno, appoggiata su quattro elementi di calcestruzzo, consente un'interessante e apprezzata relazione tra gli spazi interni e l'ambiente circostante. Pur non condividendo l'ubicazione proposta dei posteggi e l'eccessiva superficie pavimentata la giuria ha apprezzato le qualità architettoniche e spaziali che il progetto esprime e ha quindi deciso di premiarlo con un acquisto in quanto, non rispettando le distanze richieste dal bosco, risulta essere fuori bando.

19 VALLE BOSCO MONTI

Il progetto propone un edificio dalla volumetria semplice e compatta. Il suo inserimento discreto nel terreno di concorso unitamente al principio strutturale proposto, che nasce da una lettura attenta del territorio e del contesto più immediato, si traduce in una chiarezza organizzativa e funzionale apprezzata dalla giuria.

La distinzione tra gli spazi più pubblici della piazza e del portico (orientati verso le vie d'accesso e i campi sportivi esistenti) e i contenuti della palestra (in stretta relazione con il bosco) è risolta con coerenza e qualità. La scelta di limitare l'impatto volumetrico del progetto, pur se comprensibile, implica però un sovradimensionamento delle parti interrate che si protendono fin sotto la piazza pubblica. Qualche perplessità nasce anche in relazione alla struttura, che sebbene ben risolta a livello di principio, risulta meno convincente sia sul piano dell'espressione architettonica sia su quello delle scelte costruttive indicate.

22 Nel bosco

Con grande semplicità il progettista propone l'ubicazione di un padiglione adagiato nel bosco. Un tetto sostenuto da un colonnato metallico inclinato copre una piastra che ospita la palestra e gli spazi pubblici richiesti.

La giuria apprezza la lettura attenta e sensibile del luogo proposta da questo progetto. La scelta di intervenire con un padiglione completamente aperto sul contesto immediato del bosco, che diviene così parte integrante del progetto, risulta di grande efficacia.

La struttura perimetrale essenziale che solleva, ma nel contempo ricuce la copertura allo zoccolo interrato, definisce lo spazio della palestra e del portico e lascia la massima trasparenza verso la vegetazione che lambisce l'edificio. Il bosco che costituisce lo scenario ambientale, una vera e propria quinta naturale, risulta efficace quale elemento di controllo climatico. Tuttavia, coerentemente con il minimalismo architettonico proposto, sarebbe auspicabile una maggiore semplificazione tecnologica dell'involucro.

La semplicità della struttura consente facilmente, e senza snaturare l'essenza del progetto, un'ulteriore ottimizzazione di alcuni aspetti funzionali ancora non risolti appieno. L'ubicazione della cucina dovrà trovare la sua collocazione al piano terreno, così come sarà necessario prevedere la formazione di una rampa d'accesso alla PC. I collegamenti verticali tra il piano terreno e i contenuti di servizio ubicati nel sottosuolo richiedono, infine, un'ulteriore affinamento.

3.1 **Graduatoria**

All'unanimità è stabilita la seguente graduatoria:

1° rango	1° premio	22	NEL BOSCO
2° rango	2° premio	01	selva_ludica
3° rango	3° premio	06	PORTIC
4° rango	4° premio	19	VALLE BOSCO MONTI
5° rango	1° acquisto	09	MELEZZA

3.2 **Premi e acquisto**

La giuria disponeva di un monte premi di CHF 80'000.- (IVA esclusa) da attribuire per premi ed acquisti.

All'unanimità la giuria ha deciso la seguente graduatoria:

1° rango	25'000.-
2° rango	20'000.-
3° rango	15'000.-
4° rango	10'000.-
1° acquisto	10'000.-

3.3 **Raccomandazioni della giuria**

Conformemente all'articolo 23 del Regolamento SIA dei concorsi d'architettura e d'ingegneria SIA 142 la giuria raccomanda all'unanimità l'attribuzione del mandato di progettazione e realizzazione agli autori del progetto classificato al 1° rango – 1° premio.

Al termine dei lavori la giuria ritiene che il progetto proposto sia quello che risponde al meglio agli obiettivi del bando di concorso. Nella fase di allestimento del progetto definitivo i progettisti saranno chiamati a proporre le soluzioni alle critiche indicate nel commento al progetto. Nella fase di approfondimento progettuale la giuria suggerisce che un membro della stessa possa accompagnare i committenti e i progettisti.

La giuria ringrazia altresì tutti i progettisti per il grande lavoro svolto e per la qualità dei progetti consegnati.

3.4 **Esposizione**

I progetti saranno esposti presso la sala del consiglio comunale di Terre di Pedemonte da martedì 04 a venerdì 14 settembre 2018 dalle 16.00 alle 18.00 (sabato e domenica compresi).

È prevista una serata di presentazione al pubblico presso la sala del consiglio comunale di Terre di Pedemonte mercoledì 05 settembre 2018 alle ore 18.00. Saranno presenti i rappresentanti della committenza, della giuria, della SIA e alcuni progettisti premiati.

4. APPROVAZIONE

Il presente rapporto è stato approvato al termine dei lavori in data 24 agosto 2018.

Omar Balli, municipale del comune di Terre di Pedemonte, in quanto supplente dei membri non professionisti (sindaco e vice sindaco), appuratosi della continua presenza di quest'ultimi, non ha preso parte ai lavori della giuria.

per l'ente banditore

Comune di Terre di Pedemonte

il sindaco

Fabrizio Garbani Nerini



la giuria

il presidente

Franco Moro

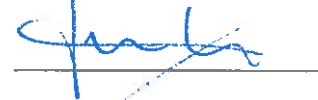


i membri

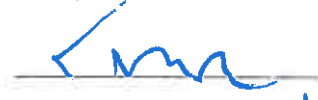
Fabrizio Garbani Nerini



Dario Trapletti



Franco Moro



Pietro Boschetti



Francesco Bardelli



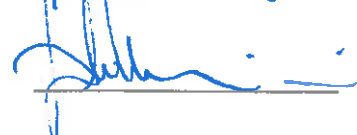
Il supplente

Mirko Bonetti



Il coordinatore

Fabiano Mellini



5. APERTURA DELLE BUSTE AUTORE

Al termine della stesura del rapporto e della definizione dei premi la giuria ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le generalità degli autori, togliendo l'anonimato.

Progetti premiati:

22	Nel bosco	arch. Elena Fontana, Zurigo Ing. Alberto Colombi, Biasca
01	Selva Ludica	Wespi de Meuron Romeo architetti sa, Caviano Passera & associati, Lugano Ifec ingegneria SA, Rivera
06	Portic	Arch. Baserga Mozzetti, Muralto Ingegneri Pedrazzini Guidotti sagl, Lugano
19	Valle bosco monti	Matt Ragaz Hitz architekten ag, Liebefeld-Bern Schnetzer Puskas Ingenieure AG, Bern
09	Melezza	Montemurro Aguiar Architetti, Mendrisio Brenni Engineering SA, Mendrisio

Altri progetti:

02	Cinquantasei	Denti Sagl, Mendrisio Comal.ch SA, Morbio Inferiore
03	Easy	Arch. Federico Testa, Mendrisio Studio Ingegneria Lepori SA, Tesserete
04	Suspense nel parco fluviale	Arch. Jachen Konz, Lugano Ingg. Gianora e associati, Biasca
05	Gymnasion	Arch. Francesco Bianda, Locarno Mantegazza & Cattaneo SA, Sorengo-Cortivallo
07	Oikos	Rao + Travaglino Architetti sagl, Lugano Lucini Cesare sagl, Paradiso-Lugano
08	Birlo	Itten+Brechbühl SA, Lugano-Paradiso Lurati Muttoni Partner SA, Mendrisio
10	Quadrato	Rex Architecture et conseil sarl, Neuchâtel Andreotti & Partners SA, Locarno
11	Lanterna	Arch. Paolo Andreani, Chiasso Chiesa e Partners SA, Chiasso
12	Palmira	Architetti Breitling e Henrioud, Buchillon Ing. Arno Perez, Morges
13	Falanstereotipo	Arch. Karim Notari, Lugano Ing. Arnoldo Frigerio, Pregassona Oikos 2000 Giuliano Greco, Monte Carasso
14	Lumia	Arch. Lucia Miglia, Zurigo Ing. Carlo Bianchi, Zurigo
15	Aequilibrium	Denicolà Architetti Associati, Bellinzona AF Toscano, Rivera
16	Un padiglione nel bosco	?????????
17	Step by step	Arch. Massimo Marazzi, Chiasso Ing. Giorgio Galfetti, Riva San Vitale
18	Campo	Buzzi Studio d'architettura, Locarno IM Maggia Engineering AG, Locarno
20	Cà stagna	SAM Architekten und Partner AG, Zurigo PIANIFICA Ingegneri Consulenti SA, Locarno
21	Yuki	Studio Arch. Cotti & Patners, Locarno Tunesi Luigi Ingegneria SA, Lugano
23	Jack London	Homa architetti sagl, Muralto Luigi Mariotta Associati SA, Claro
24	Shirin-yoku	Evolve SA, Bellinzona-Giubiasco Pini Swiss Engineers SA, Lugano
25	Carèsg	Studio di arch. Michele Arnaboldi architetti, Locarno Marcionelli & Winkler + Partners SA, Bellinzona
26	P-5.5	Arch. Lorenzo Cotti, Locarno Bloch-Rousette-Casale SA, Agno Ing. Giorgio Scheu, Locarno Protec SA, Ascona
27	Sempre Viva	Arch. Mario Ferrari, Bellinzona Messi e associati SA, Bellinzona Ifec ingegneria SA, Rivera
28	Golena	Guscetti Studio d'Architettura, Ambri INGENI AG, Zurigo

29	Ile Flottante	Arch. Bruno Keller, Lugano Ingg. Enzo e Paolo Vanetta, Pregassona Ifec ingegneria SA, Rivera
30	Fluctus	Studio d'architettura Casali sagl, Mendrisio Studio di ingegneria Roger Bacciarini e Co sagl, Maroggia Tecnoprogetti SA, Camorino
31	Lalo	AmmanArchitetti, Terre di Pedemonte De Giorgi & Partners ingegneri consulenti SA, Muralto Visani Rusconi Taleri SA, Taverne Progettazioni Elettriche Poncini, Terre di Pedemonte EcoControl SA, Locarno
32	Dent e föra	Architetti Cattaneo e Birindelli, Balerna Rolando Spadea sagl, Lugano
33	Lanterna *	COArchitetto sagl, Locarno Casanova ingegneria, Pazzallo
34	0.618	Arch. Atilio Panzeri & Partners SA, Lugano Ruprecht ingegneria SA, Lugano-Pazzallo
35	Sottobosco	Hermes Killer sagl, Balerna Studio ingegneria Roberto Mondada, Balerna
36	La palestra nel bosco	Gellera SA Architetti Consulenti, Minusio Lombardi SA Ingegneri Consulenti, Minusio
37	Bractea ligni	Gionata Epis Architetto sagl, Bellinzona Ingg. Küng e Villa, Biasca Think Exergy SA, Mendrisio
38	Up and down	Arch. Mauro Malisia, Tenero Mauri & Banci SA, Davesco Rigozzi Engineers SA, Giubiasco Elettroconsulenze Solcà SA, Mendrisio Ifec ingegneria SA, Rivera
39	Brante	Arch. Lorenz Kocher, Chur Ing. Lorenz Kocher, Chur
40	Rendez vous	Studio Vacchini Architetti, Locarno Anastasi & Partners SA, Locarno De Lorenzi Gabriele Studio Progettazioni Elettriche, Locarno EcoControl SA, Locarno
41	Come una piazza in un bosco	De Lorenzi La Rocca architetti SNC, Minusio Reali e Guscetti studio di ingegneria, Ambri
42	Dimitri	DF NETWORK, Lugano WMM Ingenieurue AG, Münchenstein
43	Ai pèz	Studio Archidielle sagl, Viganello Project Partners Ltd Consulting Engineers, Grancia-Lugano
44	Clematis	Arch. Patrik Ludwa, Muralto Ing. Franco Giulisano, Minusio EcoControl SA, Locarno
45	Nem a divertis	Stoker Lee Architetti, Rancate Ing. Enrico Bischof, Stabio
46	Dribbling	Lokomotiv.archs – LKMV, Bellinzona Ingg. Belletti e Molinaro, Bellinzona
47	Cygnus	Ambrosetti Mozzetti Saiano Architetti, Bellinzona Ing. Luca Humair, Giubiasco
48	Comunelle	Diego Guidotti architetto, Bellinzona Studio MA associati sagl, Lugaggia
49	Sotto un tetto	Architetti Campana Herrmann Pisoni, Ascona Ing. Daniele Pedrazzi, Losone
50	Catamarano	Architetto Maurizio Stella e Dario Piccaluga sagl, Lugano AR&PA Engineering sagl, Pregassona
51	Pollicino	Remo Leuzinger Architetto sagl, Lugano Studio ing. Giorgio Masotti, Bellinzona Visani Rusconi Taleri SA, Taverne
52	Punt técc	MMPlab architecture, Stabio Ing. Enrico Pellegrini, Stabio